

BIÊN BẢN
HỘI NGHỊ VIÊN CHỨC - NGƯỜI LAO ĐỘNG NĂM 2024

I. Thời gian, địa điểm:

- Thời gian: 08 giờ 25 phút ngày 05/3/2024
- Địa điểm: Hội trường 800, Cơ sở 1 Trường Đại học Đồng Nai.

II. Thành phần:

- Toàn thể viên chức, người lao động đang công tác tại các đơn vị thuộc và trực thuộc Trường Đại học Đồng Nai được triệu tập:

+ Tổng số được triệu tập: 357 người

+ Tổng số có mặt: 333 người

+ Tổng số vắng mặt: 24 người

- Chủ tọa: Đoàn Chủ trì Hội nghị, gồm:

+ Ông Lê Anh Đức - Hiệu trưởng

+ Ông Võ Văn Lý - Phó Hiệu trưởng

+ Bà Lại Thị Ngọc Duyên - Chủ tịch Công đoàn

- Thư ký:

+ Bà Hồ Thị Thanh Thủy - Ban Chấp hành Công đoàn Trường

+ Bà Trần Thị Thu Trang - Kế toán viên phòng Kế hoạch - Tài chính

+ Ông Trịnh Xuân Đức - Chuyên viên Phòng TC-HC&QT

III. Nội dung và diễn biến hội nghị

1. Ông Phí Hữu Hào – Phó Trưởng Phòng TC-HC&QT tuyên bố lý do, giới thiệu đại biểu.

2. Ông Phí Hữu Hào – Phó Trưởng Phòng TC-HC&QT giới thiệu Chủ trì Hội nghị và Thư ký Hội nghị.

Biểu quyết: 100% đồng ý

3. Ông Phí Hữu Hào – Phó Trưởng Phòng TC-HC&QT thông qua chương trình, Quy chế làm việc của Hội nghị.

Biểu quyết: 100% đồng ý

4. Bà Lại Thị Ngọc Duyên thông qua chương trình, quy chế làm việc của Hội nghị.



Lấy ý kiến biểu quyết thông qua:

Đồng ý: 330/333 đại biểu có mặt

Ý kiến khác:

+ Ông Đào Anh Tuấn – Khoa Kỹ thuật: Đề nghị Đoàn Chủ tịch cho xin văn bản nào quy định phát biểu tối đa chỉ được 05 phút.

+ Bà Nguyễn Thị Ngọc Bích: Tôn trọng quy định Đoàn Chủ tịch đưa ra, tuy nhiên theo nội dung này thì chỉ giới hạn số phút trong mỗi lần phát biểu, không giới hạn số lần phát biểu.

+ Ông Lê Anh Đức - Đoàn chủ trì trả lời: Quy chế do Hội nghị thông qua, về câu hỏi phát biểu dài được không, sở dĩ đưa ra quy định phát biểu không quá 5 phút để tạo điều kiện cho nhiều người được phát biểu. Trường hợp phát biểu dài hơn 5 phút thì gửi ý kiến về thư ký tổng hợp, nhà trường sẽ trả lời bằng văn bản. Ngoài ra có 02 cách để lựa chọn: (1) gửi ý kiến bằng văn bản (2) ý kiến dài nên phát biểu sau.

+ Ông Bùi Xuân Diễm – Khoa Kinh tế: Trong năm vừa qua tôi có gửi Nhà trường rất nhiều văn bản nhưng nhà trường không trả lời, vậy bây giờ gửi văn bản nhà trường có trả lời không, tôi không tin nhà trường sẽ trả lời.

5. Ông Võ Văn Lý – Đoàn chủ trì thông qua báo cáo tóm tắt tổng kết thực hiện nhiệm vụ năm 2023 (kèm báo cáo).

6. Ông Lê Anh Đức - Đoàn chủ trì thông qua báo cáo kiểm điểm trách nhiệm người đứng đầu (kèm báo cáo).

7. Bà Võ Nữ Hạnh Trang – Trưởng Ban TTND thông qua báo cáo kết quả hoạt động nhiệm kỳ 2021-2023 và phương hướng nhiệm vụ nhiệm kỳ 2023-2025 (kèm báo cáo).

8. Hội nghị tiến hành thảo luận về 03 báo cáo: Báo cáo tóm tắt tổng kết thực hiện nhiệm vụ năm 2023, Báo cáo kiểm điểm trách nhiệm người đứng đầu, Báo cáo kết quả hoạt động nhiệm kỳ 2021-2023 và phương hướng nhiệm vụ nhiệm kỳ 2023-2025

Không có ý kiến thảo luận.

9. Bà Lại Thị Ngọc Duyên Đoàn chủ trì thông qua:

- Thể lệ và quá trình giới thiệu nhân sự bầu Ban TTND. Thông qua số lượng thành viên bầu ban TTND nhiệm kỳ 2023 - 2025.

- Lấy ý kiến Hội nghị biểu quyết số lượng bầu: 05 thành viên ban TTND nhiệm kỳ 2023-2025, kết quả biểu quyết: Đồng ý: 100% đại biểu có mặt

- Thông qua danh sách dự kiến giới thiệu bầu Ban TTND: 07 thành viên (kèm danh sách)

Về ứng cử: Không có

Về đề cử: Không có

Lấy ý kiến Hội nghị biểu quyết danh sách dự kiến giới thiệu bầu ban TTND nhiệm kỳ 2023-2025, kết quả biểu quyết: Đồng ý: 100% đại biểu có mặt.

- Thông qua danh sách giới thiệu tổ kiểm phiếu gồm 05 người: Trương Văn Minh (Trưởng ban tổ kiểm phiếu), Hồ Hải Quang, Dương Cẩm Diệp, Nguyễn Ngọc Trúc Quỳnh, Nguyễn Thị Thùy Dương.

Lấy ý kiến Hội nghị biểu quyết danh sách tổ kiểm phiếu bầu ban TTND nhiệm kỳ 2023 - 2025, kết quả biểu quyết: Đồng ý: 100% đại biểu có mặt.

10. Đại diện tổ kiểm phiếu, ông Trương Văn Minh (Trưởng ban tổ kiểm phiếu) thông qua thể lệ bầu cử.

11. Bà Lại Thị Ngọc Duyên - Đoàn chủ trì thông báo số lượng đại biểu có mặt hiện tại là 326/357 viên chức, NLD được triệu tập.

13. Hội nghị tiến hành bỏ phiếu

14. Ông Trương Văn Minh công bố số phiếu phát ra, thu vào, số phiếu hợp lệ, số phiếu không hợp lệ:

- + Số phiếu phát ra: 323 phiếu
- + Số phiếu thu vào: 316 phiếu
- + Số phiếu hợp lệ: 307 phiếu
- + Số phiếu không hợp lệ: 09

15. Ông Lê Văn Tuấn – Phòng KH-TC thông qua báo cáo kết quả thu chi kinh phí năm 2023 (kèm báo cáo)

16. Ý kiến góp ý:

16.1. Bà Nguyễn Thị Ngọc Bích (Khoa Kinh tế)

- Mẫu B02 Báo cáo kết quả hoạt động thiếu cột năm trước, số dư cuối kỳ năm 2022 chuyển qua nên không thấy rõ số liệu để so sánh, ví dụ chi phí từ nguồn viện trợ, vay nợ nước ngoài gần 700 triệu đồng nhưng không có nguồn thu tương ứng.

- Mẫu B01 báo cáo tình hình tài chính: về kết quả xây dựng cơ bản mục số đầu năm 388 tỷ, số cuối năm 368 tỷ số liệu quá lớn nhưng không biết rõ các mục này đã quyết toán đến đâu? Hay số liệu khoản phải thu khác không khớp với số liệu nêu trên. Bảng cân đối số phát sinh mẫu S05 khoản mục phải thu. Vì vậy nên cần có Bản thuyết minh báo cáo tài chính để có thể dễ dàng nắm bắt số liệu hơn.

- Mẫu S05 một số tài khoản có số dư bất hợp lý; ví dụ tài khoản 1388 là tài khoản nợ phải thu lại có số dư rất lớn trên 2,4 tỷ đồng; theo qui tắc số dư, có khoản phải thu thể hiện số tiền khách hàng ứng trước để thực hiện một công việc, một dịch vụ. Theo phòng KH-TC thì đây là khoản tạm nộp lại của người lao động theo kết luận của văn bản 5504, như vậy đã có căn cứ xác định người lao động tạm nộp thì chúng ta mới thu số tiền đó; do vậy cần phải hạch toán khoản nợ phải thu (hạch toán vào bên nợ) trước khi dựa vào kết luận của cơ quan điều tra hạch toán tạm thu.

Tài khoản 214: không trích khấu hao tăng phát sinh trong kỳ mặc dù khoản mục tài sản cố định rất lớn, dù không ảnh hưởng đến doanh thu – chi phí nhưng làm ảnh hưởng đến kết cấu tài khoản, kết cấu trên bảng tình hình tài chính của nhà trường.

Tài khoản 3372 viện trợ, vay nợ nước ngoài, trong kì có hạch toán chi cho TK 612 nhưng lại không giảm nguồn trên tài khoản 3372, số đầu kỳ là 1,4 tỷ đồng và số

cuối kỳ vẫn là 1,4 tỷ đồng. Cần bổ sung bút toán chuyển nguồn ghi nợ TK 3372 và ghi có TK 512. Vì vậy cần bổ sung thêm tài khoản 512 thu viện trợ, vay nợ nước ngoài.

Tài khoản 468 nguồn cải cách tiền lương, qui định trích 40% chênh lệch thu chi nhưng năm 2023 không trích, lý do vì sao?

16.2. Ông Lê Văn Tuấn (phòng KH - TC) trả lời:

Năm 2022 số liệu thu chi theo luật kế toán, quyết toán ngày 31/3 hằng năm đã công khai trên web Nhà trường nên không đưa vào đây.

Về kinh phí có số tiền xây dựng cơ bản là 398 tỷ, tài khoản 241 xây dựng dở dang đầu kỳ là 388 tỷ, số dư này có từ năm 2020, hiện chưa biết cách xử lý xây dựng cơ bản dở dang, không biết hồ sơ ở đâu, do đó chưa xử lý được.

- Về thuyết minh báo cáo tài chính sẽ công khai
- Về khấu hao hiện đang kiểm kê.
- Nguồn kinh phí viện trợ sẽ ghi nhận ý kiến và sẽ điều chỉnh
- Tài khoản 468 sẽ công khai sau.

17. Ông Lê Văn Tuấn – Phòng KH-TC thông qua dự thảo Quy chế chi tiêu nội bộ năm 2024 (kèm theo dự thảo).

18. Ông Trương Văn Minh công bố kết quả kiểm phiếu bầu Ban thanh tra nhân dân nhiệm kỳ 2023-2025.

- + Số viên chức được triệu tập: 357 viên chức
- + Số viên chức có mặt: 323 viên chức
- + Số phiếu phát ra: 323 phiếu
- + Số phiếu thu vào 316 phiếu
- + Số phiếu hợp lệ: 307 phiếu
- + Số phiếu không hợp lệ: 09 phiếu

Kết quả phiếu bầu như sau:

- + Ông Đỗ Bảo Đức: 243/316 phiếu; chiếm tỷ lệ: 76,9 %
- + Bà Nguyễn Thị Ngọc Hân: 240/316 phiếu; chiếm tỷ lệ: 75,9 %
- + Ông Nguyễn Đức Hậu: 230/316 phiếu; chiếm tỷ lệ: 69,6 %
- + Ông Lê Tiến: 232/316 phiếu; chiếm tỷ lệ: 73,4 %
- + Bà Thái Thị Hoài Thương: 247/316 phiếu; chiếm tỷ lệ: 78,2 %
- + Ông Vũ Văn Thuận: 228/316 phiếu; chiếm tỷ lệ: 72,2 %
- + Ông Nguyễn Đức Việt: 140/316 phiếu; chiếm tỷ lệ: 44,3 %

Danh sách trúng cử vào ban TTND nhiệm kỳ 2023 – 2025 (xếp thứ tự theo tỷ lệ % phiếu bầu từ cao đến thấp):

1. Bà Thái Thị Hoài Thương

2. Ông Đỗ Bảo Đức
3. Bà Nguyễn Thị Ngọc Hân
4. Ông Lê Tiến
5. Ông Vũ Văn Thuân

Buổi sáng, Hội nghị kết thúc lúc 11h10 phút.

Buổi chiều, Hội nghị tiếp tục lúc 13 giờ 35 phút.

19. Ý kiến thảo luận

19.1. Ông Đào Anh Tuấn – Khoa kỹ thuật

- Công tác tuyển sinh trước đây ngày 20/11 mỗi giảng viên đều có cuốn lịch của Nhà trường, từ ngày thay đổi lãnh đạo không có, khi tuyển sinh lại treo băng rôn, phát tờ rơi là lãng phí, nên in lịch gửi các trường, gửi giảng viên sẽ hiệu quả hơn. Vì lịch Tết quảng bá Nhà trường cũng là một kênh tuyển sinh.

- Hội lãnh đạo nhà trường: Phụ cấp ưu đãi và phụ cấp đứng lớp khác nhau hay giống nhau, trên dùng thông tư 06, dưới dùng thông tư 20.

- Nhà trường thu hồi tiền phụ cấp bằng hình thức trừ lương GV, tôi đã gửi văn bản ngày 23/2/2024, đến ngày 27/2/2024 Phòng KH-TC trả lời nhưng không thỏa đáng, như vậy Phòng KH-TC đã vi phạm Luật viên chức, Luật thực hiện dân chủ cơ sở năm 2022.

Việc Đại học Đồng Nai đã yêu cầu ngân hàng vietinbank thu hồi tiền bằng cách trừ lương không được sự đồng ý của tôi, như vậy Trường ĐHDN đã vi phạm Hiến pháp, tước đoạt tài sản của bản thân tôi làm ảnh hưởng tới đời sống tinh thần của cá nhân và gia đình.

19.2. Bà Vũ Minh Hồng - Phòng TC-HC&QT

Tôi đã gửi văn bản góp ý, nhưng bản dự thảo Quy chế chi tiêu nội bộ năm 2024 mới trình chiếu hôm nay ở mục 3.6 chế độ độc hại với thư viện viên và lưu trữ viên chưa đầy đủ và chưa rõ ràng.

Căn cứ Thông tư số 11/2020/TT-BLĐTBXH của Bộ Lao động thương binh và xã hội ban hành Danh mục nghề, công việc nặng nhọc, độc hại nguy hiểm và nghề, công việc đặc biệt nặng nhọc, độc hại, nguy hiểm, tại trang 107 có ghi ngành lưu trữ. Căn cứ Thông tư số 07/2005/TT-BNV và và Công văn số 2939/BNV-TL của Bộ Nội vụ về việc chế độ phụ cấp độc hại, nguy hiểm đối với cán bộ, công chức, viên chức ngành lưu trữ thì tôi được hưởng phụ cấp độc hại là 0,2. Đồng thời, theo Thông tư số 24/2022/TT-BLĐTBXH và Công văn số 3195/SNV-VTLT của Sở Nội vụ về việc triển khai chế độ bồi dưỡng bằng hiện vật đối với ngành lưu trữ thì tôi được hưởng chế độ bồi dưỡng bằng hiện vật: 13.000 đồng/ ngày.

Nhưng trong dự thảo Quy chế chi tiêu nội bộ ghi rất chung chung, rất mơ hồ, không rõ tôi có được hưởng hay không.

Trường đã ra quyết định số 1667/QĐ-ĐHDN ngày 15/11/2022 bổ sung vào QCCTNB chế độ bồi dưỡng bằng hiện vật đối với ngành lưu trữ. Trong quy chế chi tiêu nội bộ năm 2022, 2023 cũng có, tuy nhiên, tới thời điểm hiện tại tôi chưa nhận

Đào Anh Tuấn *Đào Anh Tuấn*

được bất cứ hộp sữa nào. Tại sao Nhà trường ra quyết định lại không thực hiện. Đề nghị nhà trường có văn bản hỏi Sở Nội vụ và trả lời tôi bằng văn bản.

19.3. Cô Phạm Thị Quế Trân (Khoa KHCB & QLGD)

Đề nghị bổ sung Quy chế CTNB ở trang 9, bảng 2 thêm nội dung giảng viên chính được hưởng phụ cấp hàng tháng.

19.4. Cô Cẩm Loan – Khoa SPKHTN

Về chi tiền độc hại, tổ Hóa đã làm 02 năm liền đề nghị thanh toán cho giảng viên thực hành và chuyên viên phòng thí nghiệm nhưng đã 02 năm chúng tôi không được lĩnh tiền độc hại. Do đó cần đưa cụ thể đối với phụ cấp tiền độc hại theo thông tư 07/2005/TT-BNV, đối với nhân viên phòng thí nghiệm theo văn bản 9552/TCCB năm 2003 về chi tiền cho nhân viên thí nghiệm, đề nghị được truy lãnh 02 năm trước.

19.5. Cô Ngọc Linh – Khoa SPKHTN

- Công tác phí cho giảng viên được nhà trường cử đi công tác được chi như thế nào, ví dụ giảng viên đi dạy ở Định Quán theo lịch giảng dạy của nhà trường nhưng khi giảng viên đưa phiếu về thì không được chi trả. Tôi hỏi đi công tác là như thế nào? Ai được hưởng công tác phí? Hỏi Phòng KH – TC, GV được cử đi dạy huyện theo lịch của Nhà trường có được gọi là đi công tác không? Và có được thanh toán công tác phí hay không?

- Giám thị coi thi và chấm thi giảm từ 02 người xuống 01 người, tôi muốn hỏi nội dung này còn trong dự thảo quy chế CTNB không? vì nếu đưa vào là vi phạm nghiêm trọng quy định về coi thi và chấm thi, Nhà trường tổ chức thi theo học phần nên không thể giảm xuống được. Vậy nội dung này còn đưa ra để bàn trong Hội nghị này không?

19.6. Thầy Bùi Xuân Diễn – Khoa Kinh tế

Trong năm 2023 trường có ký hợp đồng số 04 về việc sử dụng dịch vụ hút hầm cầu, trong hợp đồng đã ký với khối lượng 250 khối, có một số điều vô lý:

(1) Công ty môi trường T và T đóng tại Bình Dương, trong khi chúng ta có thể ký hợp đồng với công ty tại Biên Hòa để giảm chi phí.

(2) Khi tìm thông tin trên mạng tôi thấy đơn giá hút hầm cầu chỉ 80.000đ/khối, trong khi nhà trường ký 320.000đ/khối.

(3) Không sử dụng bản vẽ để ký hợp đồng, khi thanh lý hợp đồng có kiểm tra lại khối lượng không, công ty Kiến Giang có văn bản xác định chỉ 91 khối, nhưng thanh lý hợp đồng tới 250 khối là lãng phí, có tiết kiệm không?

- Trong bản CTNB có nội dung những ai bị xử lý kỷ luật ở cơ quan nào đó thì không được thưởng, vậy trước đó nhà trường có gửi văn bản gửi công an phường Tam Hòa về việc tôi và thầy Tiến và công an phường Tam Hòa đã có văn bản trả lời. Tại sao nhà trường lại gửi văn bản ra công an phường Tam Hòa nhưng không trao đổi với tôi, đề nghị làm rõ.

19.7. Cô Võ Nữ Hạnh Trang – Khoa Tổng hợp

Nhắc nhở sắp xếp bố trí phòng ban cần thực hiện vì phát sinh nhiều tiền điện, tại sao không đưa vào quy chế CTNB việc nhân viên, trưởng phó đơn vị được sử dụng bao nhiêu m² cho chỗ ngồi để tránh lãng phí.

19.8. Thầy Nguyễn Tiến Hân – Khoa Ngoại ngữ

Nhà nước có quy định giảng viên dạy sư phạm được hưởng 40% phụ cấp đứng lớp, nay trường dạy sư phạm không còn nhiều, do đó không công bằng giữa đào tạo trong sư phạm và ngoài sư phạm. Vậy có quy định của Nhà nước phải dạy sư phạm bao nhiêu tiết thì được hưởng phụ cấp đứng lớp, cơ sở nào nhà trường quy định đứng lớp đảm bảo 50% số tiết mới được hưởng phụ cấp.

19.9. Thầy Trần Văn Tuấn – Khoa Ngoại ngữ

- Tôi đọc kết luận họp giao ban của Hiệu trưởng về công thức tính tiền dư giờ hỏi Bộ Tài chính hoặc Bộ Nội vụ, trong thời gian hỏi tạm thời chuyển qua họp đồng. Vậy công thức này có thay đổi hay sao mà sau mỗi năm tiền chúng tôi nhận được lại ít đi, xin hỏi Nhà trường về công thức tính tiền dư giờ hiện nay?

- Quy định dạy đủ 50% số tiết bên sư phạm mới được hưởng phụ cấp đứng lớp 40% là quy định của Nhà nước hay nhà trường tự đưa, đề nghị làm rõ.

19.10. Thầy Nguyễn Duy Anh Tuấn – Khoa SPKHTN

- Theo Thông tư liên tịch số 01 năm 2006, chỉ cần dạy sư phạm là có phụ cấp đứng lớp 40%, không quy định số tiết.

- Trong văn bản 174 tại sao lại ghi không bố trí được việc làm, bản thân tôi đi dạy trong năm 2024 chỉ thiếu 10 tiết nữa là đủ chuẩn 270 tiết theo qui định. Nên văn bản 174 đưa ra ảnh hưởng đến uy tín của 34 giảng viên chúng tôi.

- Điều 6, Nghị định 112/2020/NĐ-CP quy định mức độ ảnh hưởng của hành vi vi phạm, theo tôi là rất nghiêm trọng, vậy nhà trường đã kỷ luật bộ phận tham mưu văn bản 174 chưa, theo Nghị định 112 phải kỷ luật từ cảnh cáo đến cách chức.

19.11. Cô Ngọc Linh – Khoa SPKHTN

Vấn đề trong qui chế chi tiêu nội bộ đưa ra là giảng viên được hưởng phụ cấp đứng lớp 40% khi đảm bảo 50% số tiết qui định, điều này không phù hợp với quy định của Bộ Nội vụ, các trường hợp không được hưởng phụ cấp đứng lớp không có trường hợp này. Do đó quy định này trái quy định của pháp luật, đề nghị hội nghị viên chức biểu quyết bỏ quy định trên.

19.12. Thầy Hùng – Khoa SPKHTN

Quy định GV dạy sư phạm mới được hưởng phụ cấp, cần khảo sát bao nhiêu trường hợp bị ảnh hưởng bởi quy định này, nếu số ít cần tính toán lại vì không tác động đến tổng thể kinh phí.

Xây dựng chương trình đào tạo: Hiện tại tính cả chương trình đào tạo chỉ có 200 tiết, lí do gì lại thay đổi cách tính như vậy, vì trước đó là xây dựng 01 học phần được tính bằng 200 tiết, hỏi căn cứ cơ sở nào lại có sự biến động như vậy?

19.13. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì

Đức *Quang*

Về chương trình đào tạo không thấy thay đổi cách tính, thầy Hùng căn cứ vào đầu đề nói có sự thay đổi về tính số tiết cho Chương trình đào tạo, có thể nói rõ thêm nội dung được không?

19.14. Thầy Nam – Khoa Ngoại ngữ

- Trang 36 về chi hỗ trợ viên chức hành chính là văn phòng khoa phụ trách cố vấn học tập, hỗ trợ 300.000đ/ 10 tháng là không thoả đáng. Đề nghị phải hưởng bằng cố vấn học tập là 41 tiết/1 năm vì công việc rất nhiều, văn phòng khoa phải bao quát tất cả các lớp của khoa, nếu BGH, Phòng KH-TC không nâng hỗ trợ thì nên bỏ ra khỏi QC CTNB, bởi vì hưởng 300.000đ nhưng phải làm các thủ tục thanh toán, quyết toán rất tốn thời gian, đi lại nhiều lần không đáng.

- Trong báo cáo Thầy Lý và Thầy Đức đọc có nhắc khoản nợ tiền dư giờ của giảng viên các năm 2015-2017. Nội dung này năm nào cũng nhắc nhưng vẫn còn tồn đọng. Nhà trường đã nhiều lần xin ý kiến UBND tỉnh, Sở TC nhưng không được trả lời. Tôi đề xuất khi trình lên UBND tỉnh và Sở TC không nên đặt câu hỏi có được thanh toán hay không? Đề nghị đưa ra giải pháp dùng nguồn tiền nào để chi trả, khi cấp trên chấp nhận thì thực hiện. Sở TC trả lời như thế nào thì Nhà trường nên thông báo cho GV biết để họ không nhắc tới khoản nợ này nữa.

19.15. Cô Phố - Khoa SPKHXH

- Về khuyến khích xây dựng chương trình đào tạo, năm 2021 tất cả khoa viết lại chương trình đào tạo, trong QC CTNB quy định tính công theo trang (50.000đ/trang), sau đó thay đổi tính bằng giờ NCKH. Mỗi GV được tính 200 tiết thay cho NCKH. Ngành Lịch sử viết trên 50 ĐCCT nhưng mỗi GV chỉ được trả bằng 200 tiết quy đổi giờ NCKH ngoài ra không được hưởng gì hết, như thế là thiệt thòi cho giảng viên.

- Liên quan đến văn bản 174, đây là việc lớn nằm trong chiến lược, sách lược của nhà trường về nguồn nhân lực, phải có nghị quyết của Đảng ủy, HĐ Trường để thực hiện. Để duy trì việc cho GV sư phạm thì bằng cách mở các mã ngành mới. Như ngành của chúng tôi muốn mở mã ngành mới rất cần chủ trương của nhà trường cụ thể bằng văn bản và phải được nhà trường hỗ trợ kinh phí.

19.16. Cô Bích – Khoa Kinh tế

- Về công thức tính tiền lương dư giờ tôi đã phát biểu rất nhiều lần là áp dụng chưa chính xác, trong qui chế ghi áp dụng theo công thức của thông tư 07 nhưng mẫu số lại thay thế (không lấy định mức giờ dạy/năm mà qui thành 587 giờ chuẩn là toàn bộ số giờ làm việc của giảng viên chứ không phải giờ dạy) sử dụng theo qui định tại thông tư 20 – Bộ GDĐT. Tại Điều 3, thông tư 20 quy định giờ làm việc của giảng viên là 1760 giờ hành chính (qui đổi thành 587 giờ chuẩn) tương đương 44 tuần, do đó nếu đã áp dụng thông tư 20 thì phân mẫu số phải chia 44 tuần chứ không phải chia 52 tuần. Đề nghị phải làm rõ vấn đề này để chi cho chính xác.

- Phụ cấp đứng lớp của giảng viên mảng sư phạm và mảng ngoài sư phạm, hiện tại nhà nước chỉ cấp 20 tỷ cho sinh viên sư phạm. Theo định mức đào tạo với 3.000 sinh viên sư phạm thì ít nhất phải 30 tỷ/năm, như thế là nhà trường đang bù 10 tỷ/năm, và nguồn kinh phí này lấy từ nguồn thu của sinh viên ngoài sư phạm. Trong khi đó, hiện tại giảng viên ngoài sư phạm rất thiệt thòi, chỉ được hưởng phụ cấp đứng lớp 25%, do đó đề nghị giảng viên đi học nghiên cứu sinh hiện tại vẫn phải dạy đủ

270 tiết chuẩn mới được hưởng phụ cấp đứng lớp trong khi đó có rất nhiều giảng viên sư phạm hiện đang thiếu giờ chỉ cần dạy định mức tối thiểu 50% là được hưởng phụ cấp đứng lớp 40%. Do vậy, đề nghị nhà trường tạo điều kiện giảm thời gian và số tiết dạy (bằng với định mức của giảng viên đang thiếu tiết) để khuyến khích giảng viên đi học tập nâng cao trình độ chuyên môn nghiệp vụ.

- Về chi phí tuyển sinh trong câu chữ không rõ ràng, đề nghị ghi rõ in bằng rôn tuyển sinh có đầy đủ các ngành học, tránh tình trạng như năm ngoài in bằng rôn chỉ có 02 ngành của khoa kỹ thuật gây lãng phí và không thể hiện tất cả các ngành cần tuyển sinh của nhà trường.

- Mục 18: Nhân viên hành chính hưởng 300.000đ/ 01 tháng cho công tác CVHT nên giữ nguyên

- Khoản chi tuyển sinh phải khoán chi cho tất cả các ngành học, để đảm bảo công bằng. Năm rồi có quyết định khen thưởng tuyển sinh cho khoa kỹ thuật làm toàn thể anh em chúng tôi rất sốc và liên tục đặt câu hỏi tại sao khoa chúng tôi đạt định mức tuyển sinh mà không được thưởng. Ngoài ra, tổng mức chi tuyển sinh qui định tối đa 200 triệu đồng là không đủ và đề nghị nếu đã chi thì chi hết cho các khoa, không thì bỏ ra.

- Về thu nhập tăng thêm mục 8.1, không thể cào bằng dẫn tới người làm nhiều cũng như người làm ít, đề nghị nên chia theo xếp loại A, B, C hàng tháng, tháng nào vi phạm thì cắt, tháng nào không vi phạm thì chi.

- Định mức chi cho hoạt động chuyên môn nghiệp vụ của các khoa năm nay bỏ, đề nghị vẫn giữ nguyên, nếu cắt đi những hoạt động của khoa chi vào mục nào, nên dựa vào dự trù các hoạt động để cấp kinh phí.

- Chương 3, mục 2.2 cần nêu rõ thu dịch vụ gồm những lớp nào, tránh tình trạng không rõ ràng làm những khoản chi không được chi như năm vừa rồi.

19.17. Ông Lê Văn Tuấn – Phòng KH-TC trả lời

(1) Về phụ cấp đứng lớp thực hiện theo quyết định 24 của Thủ tướng chính phủ và thông tư liên tịch 01. Trường mình ngành sư phạm thiếu giờ dạy, trong quá trình thực hiện có vướng giáo viên vừa dạy sư phạm vừa dạy ngoài sư phạm thì hưởng phụ cấp nào. Chính vì thông tư 01 nói rất sơ sài, hiện tại nhà trường chưa cắt phụ cấp đứng lớp của ai. Theo thông tư 20 của Bộ Giáo dục, giảng viên 01 năm phải dạy 270 giờ mới hưởng phụ cấp đứng lớp. Do đó để công bằng chúng tôi xây dựng quy định như vậy.

(2) Về chế độ cho thư viện viên và lưu trữ viên có vướng thông tư quy định bằng tiền, thông tư khác quy định bằng hiện vật. Sau hội nghị sẽ làm văn bản hỏi Sở Lao động hướng dẫn để thực hiện và thông tin cho mọi người.

(3) Phụ cấp cho giảng viên chính sẽ nghiên cứu, nếu có quy định sẽ bổ sung.

(4) Về công tác phí đối với giảng viên, sau hội nghị mời viên chức liên hệ tôi sẽ xử lý.

(5) Về vấn đề hút hầm cầu nếu đồng chí Diễn quan tâm thì gặp riêng tôi để trao đổi.

Đuôi Ông Tuấn

(6) Về viên chức bị kỷ luật không được hưởng thu nhập tăng thêm. Theo thông tư 07 quy định thu nhập tăng thêm theo hiệu quả công việc khó thực hiện do chưa có tiêu chí phân loại ABC.

(7) Về phụ cấp đứng lớp Nghị định 60 quy định đối với các khoản chi nhà nước chưa có quy định thì cơ quan phải xây dựng định mức và thủ trưởng chịu trách nhiệm. Căn cứ quy định này chúng tôi đưa vào. Định mức tiêu chuẩn quy định thì 1 hoặc 2 người cũng phải chi chứ không tính ít hay nhiều.

(8) Về chương trình đào tạo thì soạn chương trình mới 01 trang là 50.000đ, soạn lại 0,5 giờ chuẩn/trang.

(9) Về mức chi cho cố vấn học tập đối với viên chức hành chính thì đây là nhà trường chỉ hỗ trợ thêm, phải có kế hoạch mới được hưởng và nhân viên hành chính làm giờ hành chính nên không quy ra số tiết.

(10) Về phí in băng rôn tuyển sinh tôi cũng thống nhất in đầy đủ các ngành, tránh lãng phí. Khoa nào đi tuyển sinh ở huyện thì phí băng rôn phải được duyệt.

(11) Về chi tuyển sinh cho khoa kỹ thuật phòng KH - TC vẫn giữ nguyên hỗ trợ tiếp, khoa Kỹ thuật cần cố gắng tuyển sinh cho đủ chỉ tiêu. Nên giữ nguyên để khoa kỹ thuật tiếp tục tuyển sinh.

(12) Chi hoạt động cho các khoa: Sử dụng kinh phí bị trùng chưa đúng, khoa có nhu cầu chi thì làm tờ trình kèm kế hoạch để trình Hiệu trưởng phê duyệt, phòng KH-TC sẽ tham mưu chi theo đầu sinh viên.

(13) Về nguồn thu dịch vụ trong dự thảo không cần phải ghi rõ.

19.18. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì

- Từ năm 1976, Trường bắt đầu đào tạo sư phạm, sau này vừa đào tạo sư phạm vừa đào tạo ngoài sư phạm nên cần xác định 02 ngành này là như nhau dù có những lúc khó khăn.

Trong quá trình vận hành thì xuất hiện nhiều nội dung mới mà pháp luật chưa theo kịp, để giữ ổn định tương đối, như năm 2006 thông tư 01 ban hành các trường cao đẳng sư phạm chưa nâng cấp lên đại học, chỉ thuần sư phạm. Sau này nâng cấp lên đại học phát sinh vừa dạy sư phạm, vừa ngoài sư phạm. Do đó nhà trường đã có văn bản ngày 31/1/2024 hỏi Bộ Tài chính.

- Về phụ cấp ưu đãi và chế độ chính sách, khi mà quy định 50/50 thường nghiêng về phía bảo vệ nhà nước, TP. HCM vừa thanh tra thu hồi tiền phụ cấp đứng lớp của giáo viên dạy thiếu giờ.

- Trong QC CTNB, các nội dung đã có quy định của Nhà nước thì không đưa vào quy chế, ví dụ như vấn đề cô Hồng vừa hỏi.

- Thông tư 07 về công thức tính vượt giờ, dư giờ đã đối chiếu với thông tư thì công thức tính không sai, công thức có trước khi thông tư 20 ra đời. Nhà trường sẽ có văn bản hỏi các đơn vị có liên quan.

- Việc xây dựng chương trình đào tạo hàng năm phải điều chỉnh, bổ sung.

- Những nội dung còn nhiều ý kiến còn khó khăn chưa xác định được như: cố vấn học tập, bộ phận hành chính có đủ thời gian để thực hiện cố vấn học tập hay không, nếu thực hiện cần chi như chi cho giảng viên, nên cân nhắc câu chữ và cân nhắc tiền chi.

- Xác định số giờ giảng giữa giảng viên trong sư phạm và ngoài sư phạm cần đánh giá lại, ví dụ 135 tiết thay cho trên 50%. Trong thông tư 20 có quy định đảm bảo 50% số giờ đứng lớp, cần đánh giá lại. Sau hội nghị đề nghị các Khoa có thống kê, tổng hợp lại 03 năm gần đây để xin ý kiến.

- Về nợ dư giờ của giảng viên, làm văn bản xin ý kiến tỉnh một lần nữa, xác định rõ giải pháp để xin ý kiến.

- Hội nghị cần trao đổi các vấn đề còn vướng, về nguyên tắc cần tuân thủ quy định của nhà nước và căn cứ tình hình thực tế của nhà trường.

- Trong QC CTNB: phải có hệ số hưởng phụ cấp tăng thêm theo chức vụ, vị trí việc làm là không nên đưa vào.

- Cam kết với hội nghị: Lo công ăn việc làm, lo đời sống vật chất và tinh thần cho GV, NV nhà trường.

19.19. Cô Bích - Khoa Kinh tế

- Công thức tính tiền làm thêm giờ tại thông tư 07 là định mức dạy hàng năm, công thức tính 587 giờ/năm là theo thông tư 20 nên việc kết hợp cả hai công thức là không đúng.

- Khoản chi tuyển sinh: nếu vẫn giữ lại chi cho 02 ngành của Khoa kỹ thuật, nếu khoản chi tối đa 200 triệu, vậy ngành kỹ thuật tuyển sinh đủ 200 sinh viên thì sẽ chi hết 200 triệu cho Khoa Kỹ thuật và không còn tiền để chi cho các khoa khác. Trong khi năm 2023, cũng chưa chi cho các khoa khác tiền tuyển sinh. Không thể có chuyện ưu ái cho một khoa mà không quan tâm đến các khoa khác, không chi 1 triệu đồng thì khoa Kỹ thuật bắt buộc cũng phải thực hiện tuyển sinh, vì không tuyển sinh là không có sinh viên, GV không có việc làm thì phải giải tán.

- Đề nghị bổ sung: chi cho hoạt động chuyên môn nghiệp vụ của khoa vào quy chế chi tiêu nội bộ.

- Chi từ nguồn thu dịch vụ đề nghị phải ghi rõ các lớp nào, lớp nào được chi.

- Khoa đề nghị trích thưởng 1% từ nguồn thu học phí hay những khoản hỗ trợ cho nghiên cứu sinh thì lại nói hỏi thủ tướng, trong khi nhà trường ban hành quyết định 1099 qui định chế độ làm việc của giảng viên thì lại không thực hiện đúng qui định ban hành, nhiều giảng viên thiếu giờ chưa đủ hoàn thành nhiệm vụ vẫn được xét hoàn thành tốt và hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong khi chúng tôi đề xuất hỗ trợ thời gian đi học vì ngành chúng tôi hiện chưa có tiến sĩ đang đi thuê để duy trì mã ngành lại luôn yêu cầu chúng tôi phải thực hiện đúng qui định, như vậy thử hỏi 1 bên thì xiết chặt, 1 bên quản lý lỏng lẻo có hợp lý không.

19.20. Thầy Đào Anh Tuấn – Khoa Kỹ thuật

Câu hỏi tôi đặt ra chủ tịch đoàn và phòng KH -TC không trả lời. Thầy Tuấn phòng KH – TC trả lời hoàn toàn sai, thông tư 01 là phụ cấp ưu đãi chứ không phải phụ cấp đứng lớp.

Ông Lê Văn Tuấn – Phòng KH-TC trả lời

Về Thông tư 01 đã có định mức tiêu chuẩn đáng lẽ không đưa vào QC CTNB vì đã có quy định, do đó tôi không đồng ý phát biểu của thầy Tuấn.

- Về cung cấp hồ sơ cho thầy Tuấn, phòng đã có văn bản trả lời, đề nghị thầy đến ngân hàng vietinbank sao kê tài khoản ra, nếu thấy khoản nào chưa hợp lý thì thầy báo lại cho phòng KH-TC. Tôi không cung cấp hồ sơ vì hằng năm bản thân thầy Tuấn đều kê khai ở phòng Đào tạo, nên chúng tôi không có trách nhiệm phải cung cấp.

19.21. Thầy Trương Văn Minh – Khoa SPKHTN

- Về chương trình đào tạo được lựa chọn giữa tính giờ NCKH hoặc quy đổi thành tiền có đúng hay không. Đề nghị giải thích rõ câu từ về chương trình đào tạo

- Thông tư 01 tôi đã trao đổi với nhà trường, chỉ được cắt chế độ ưu đãi đối với giảng viên theo 04 trường hợp mà thông tư đưa ra. Không có văn bản nào quy định cắt từ 40% xuống 25%.

- Nhà trường đã có bảng quy đổi hoạt động chuyên môn qua giờ chuẩn giảng dạy, tôi chờ văn bản của Bộ Tài chính và văn bản trả lời của Bộ Giáo dục.

- Trong khi chưa có quy định mà chúng ta lại điều chỉnh là chưa đúng.

- Cố vấn học tập theo thông tư 02/2021 thì cố vấn học tập là 1 mục trong công tác kiêm nhiệm. Đây là nhiệm vụ của giảng viên mà lại thành lập ban cố vấn học tập là chưa chính xác.

- Các đơn vị tham mưu chậm trễ rất nhiều việc ảnh hưởng đến giảng viên. Đề nghị phòng KH-TC và phòng Đào tạo kiểm tra lại định mức kinh tế kỹ thuật của khoa Tự nhiên để mở các lớp ngắn hạn.

- Liên quan đến NCKH trong quy chế nên có định mức trần về chi tiền các đề tài.

19.22. Cô Hạnh Trang – Khoa Tổng hợp

- Chi tiêu hoạt động phải dứt khoát, hội nghị giao ban cũng nói, hội nghị này cũng nói, đề nghị chốt vấn đề này.

- Xây dựng chương trình đào tạo là nhu cầu và công bằng trong lao động.

- Phụ cấp đứng lớp không khó để giải quyết, cần bàn để thực hiện.

19.23. Thầy Bùi Xuân Diễn – Khoa Kinh tế

- Khi tôi hỏi thì đ/c Tuấn trả lời khoản chi hút hàm cầu nếu muốn biết thì gặp riêng, đây là hội nghị chung, đề nghị trả lời rõ, nếu không trả lời tôi sẽ làm đơn gửi cấp trên, đề nghị trả lời các câu hỏi:

(1) Tại sao sử dụng dịch vụ ở Bình Dương mà không sử dụng dịch vụ ở Biên Hòa?

(2) Giá dịch vụ trên mạng là 80.000đ/khối, sao giá đấu thầu 320.000đ/khối?

(3) Khối lượng 91 khối sao quyết toán 250 khối?

19.24. Cô Yến – Phòng Đào tạo

- Về phụ cấp đứng lớp theo nghị định 60 thì có hợp lý hay không? Ngành sư phạm phải dạy đủ trên 50% số tiết mới được hưởng 40% phụ cấp nên giảm xuống cho hợp tình hợp lý.

- Theo quy chế CTNB năm 2023 cho phòng ban coi thi 4 ca/tuần. Phòng ĐT đã làm hồ sơ trước tết, đã gửi lần 2 đến nay chưa thấy chi. Trước tết có cô Chi làm việc với Hiệu trưởng bức xúc vì hồ sơ đưa đi đưa lại nhiều lần không giải quyết. Nay không giải quyết đề nghị phòng KH-TC có ý kiến để chúng tôi đưa lên cấp trên.

- Các khoản chi cho các lớp liên kết năm học 2021 – 2022, 2022 - 2023 chưa chi, nay có chi bổ sung hay không?

19.25. Cô Diệp – Phòng CTSV.

- Trang 11, phần 4: phần chi học bổng cho sinh viên đã có ý kiến bằng văn bản lần 1, lần 2 nhưng dự thảo không tiếp thu, vẫn giữ nguyên định mức chi tối đa 8%, nội dung này là trái với nghị định 84 năm 2020 quy định tối thiểu là 8%.

- Trang số 12 về trợ cấp xã hội cho sinh viên sử dụng quyết định 194 năm 2001, quyết định này sửa đổi, bổ sung quyết định 1121 năm 1997. Nhà trường đã cắt các trường hợp trợ cấp khác theo quyết định 1121 là không đúng. Năm 2023 không thấy chi cho trợ cấp xã hội. Đề nghị bộ phận soạn thảo giữ lại 03 trường hợp được trợ cấp xã hội.

- Tiền thưởng tại trang số 12 phải sửa lại là chi khen thưởng cho sinh viên theo quyết định 74 năm 2019 của Trường ĐHĐN, phải sửa lại là tập thể xuất sắc, tập thể lao động tiên tiến.

- Sẽ chuyển lại file góp ý cho phòng KH-TC.

19.26. Thầy Phong - Khoa Ngoại ngữ

Cảm ơn cô Bích khoa Kinh tế đã đặt câu hỏi rất rõ ràng, khi thầy Hiệu trưởng mới về thì tiền dư giờ của tôi hàng năm đều giảm trong khi thâm niên của tôi tăng lên.

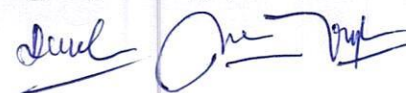
19.27. Thầy Nghĩa – Khoa SPKHTN

- Tôi rất đồng ý với ý kiến của thầy Nguyễn Duy Anh Tuấn, đối với bộ phận tham mưu văn bản 174, đề nghị Nhà trường làm rõ trách nhiệm và đề xuất hình thức kỷ luật với bộ phận tham mưu. Tôi sẽ đi đến cùng nếu không xử lý kỷ luật bộ phận tham mưu. Ngày làm việc với 34 giảng viên thì Bí thư Đảng ủy, Chủ tịch HĐT và Chủ tịch Công đoàn không có mặt.

- Quy chế CTNB chi tiền đứng lớp 40% và 25%, tại sao không quy về một mức.

- Đề tài NCKH cấp trường cần đưa ra định mức cụ thể đối với từng loại đề tài.

- Về thu nhập tăng thêm: thêm quy định không chi cho viên chức tố cáo nặc danh, tố cáo không cung cấp được minh chứng, nếu giữ nội dung này đề nghị thêm



nội dung khi viên chức thi hành công vụ có sai sót ảnh hưởng đến quyền lợi của viên chức cũng không được hưởng thu nhập tăng thêm.

- Bổ sung nội dung tính sáng kiến cho NCKH

- Về văn kiện đại hội chiều ngày hôm qua mới được nhắn tin là có 01 cuốn gửi ở khoa cho GV đọc, tại sao không chuyển file mềm cho mọi người xem trước để góp ý và nên chuyển sớm hơn.

- Thực trạng ban hành văn bản của Nhà trường tùy tiện, cầu thả do yếu kém chuyên môn nghiệp vụ và có dấu hiệu lồng ghép lợi ích nhóm. Đề nghị tổng rà soát, điều chỉnh và bỏ kinh phí tập huấn lại bộ phận ban hành văn bản.

- Về các công tác khác, trong thời gian vừa qua trường khó khăn nhưng chúng ta không thể cắt giảm chế độ của giảng viên, đề nghị làm rõ trong những năm vừa qua chúng ta có nguồn thu nào ngoài nguồn thu truyền thống.

- Đề nghị làm rõ ách tắc chỗ nào mà chưa ký hợp đồng các lớp bồi dưỡng ngắn hạn.

- Đề xuất thành lập trung tâm ứng dụng sư phạm.

- Thù lao chấm sáng kiến kinh nghiệm có trả thù lao chấm cho GV hay không?

- Viết đề cương chi tiết học phần quy ra số tiết NCKH nhưng chỉ cho 02 đề cương, nếu viết 12 đề cương thì 10 cái còn lại tính như thế nào?

19.28. Thầy Nguyễn Duy Anh Tuấn – Khoa SPKHTN

- Đây là hội nghị viên chức, NLD, không phải hội nghị chi tiêu nội bộ, nên phải để cho viên chức, NLD chia sẻ, nói hết ý kiến để phát triển nhà trường, rất đồng ý với ý kiến của thầy Nghĩa.

- Vừa rồi nhà trường cắt các đề cương chi tiết học phần, đề nghị tính lại tiền không thể đưa vào giờ NCKH

- Hôm họp với 34 giảng viên tôi không đi họp vì tôi biết họp cũng chẳng ra vấn đề gì, phải biết dùng người, đ/c Trần Lê Tài phòng TC-HC&QT làm rất sai, ảnh hưởng đến uy tín, làm trưởng phòng tổ chức mà không hiểu biết, phát hành văn bản 174 như thế là sai ảnh hưởng đến xã hội, uy tín của nhà trường, phải kỷ luật từ cảnh cáo đến cách chức mới phù hợp quy định. Đây là hội nghị viên chức phải cho anh em ý kiến để phát triển nhà trường. tôi đề nghị:

(1) Xử lý kỷ luật người tham mưu văn bản 174.

(2) Cần làm đúng chế độ chính sách cho viên chức, NLD.

19.29. Cô Duyên – Đoàn chủ trì

Ban chấp hành công đoàn vắng mặt trong buổi làm việc với 34 giảng viên do thành phần mời họp không có công đoàn nên không thể nói công đoàn đứng ngoài cuộc.

Theo tôi được biết từ hôm qua đến giờ các đơn vị đang họp xử lý bộ phận tham mưu nên các viên chức yên tâm.

19.30. Cô Trang – Khoa Tổng hợp

- Khi có vấn đề gì liên quan đến quyền lợi viên chức cần để viên chức ý kiến hết.

- Về Công đoàn không dự do không được mời nhưng dù không được mời cũng cần phải chủ động tham gia để bảo vệ quyền lợi cho viên chức, NLĐ.

19.31. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì

- Cần thiết sẽ tổ chức buổi đối thoại làm rõ nội dung chúng ta quan tâm. Với 02 bản báo cáo liên quan đến tài chính, xin ý kiến những việc có thể để lại và những việc phải điều chỉnh.

- Về tiền tuyển sinh có thể bỏ mức tối đa 200 triệu, phòng KH – TC lưu ý chi mức trần theo qui định của Nhà nước. (Thông tư 14/2019/TT-BGDĐT)

- Thống nhất tiếp tục hỗ trợ khoa kỹ thuật vì mới chỉ tuyển sinh được 01 năm, nên hỗ trợ năm 2 và 3; Rồi hỗ trợ các lớp liên thông, văn bằng 2.

- Những nội dung liên quan đến cố vấn học tập của bộ phận hành chính còn nhiều ý kiến khác nhau chưa thống nhất được nên chưa đưa vào quy chế.

- Các vấn đề liên quan khác phòng KH-TC Cần lưu ý phiên bản in ra đúng theo nội dung đã thống nhất tại 02 hội nghị trước đó. Các nội dung cần làm rõ thêm như coi thi, chấm thi ... sau hội nghị cần chuyển lấy ý kiến 01 lần nữa.

- Cố vấn học tập: có nhiều ý kiến nên chưa thống nhất được, nhân viên hành chính làm CVHT hôm nay chưa đưa vào QC CTNB

- Bộ phận hành chính và các bên liên quan: phiên bản sửa sau khi in phải lưu ý đã trình chiếu QC CTNB.

- GV đủ giờ chuẩn sau khi coi thi, chấm thi xong sẽ chi trả tiền trong vòng 10 ngày, GV chưa đủ chuẩn sẽ trả vào tháng 11

- Sau khi biên tập lại QC CTNB sẽ gửi rộng rãi tới các đơn vị.

- Xin ý kiến hội nghị những công việc khác của chương trình hội nghị có tiếp tục thực hiện hôm nay hay không

19.32. Cô Bích – Khoa Kinh tế

Căn cứ Luật thực hiện dân chủ cơ sở năm 2023 có rất nhiều nội dung cần bàn bạc tại hội nghị chứ không phải mình quy chế chi tiêu nội bộ, do đó đề nghị tiếp tục cho ý kiến thảo luận.

19.33. Cô Hồng – Phòng TC-HC&QT

Tôi đồng ý với ý kiến gửi văn bản hỏi Sở Lao động thương binh và xã hội, nhưng đồng thời cũng cần gửi văn bản hỏi Sở Nội vụ vì Chế độ phụ cấp độc hại hệ số 0.2 theo Thông tư số 07/2005/TT-BNV và Chế độ bồi dưỡng bằng hiện vật: 13.000 đồng/ ngày theo Thông tư số 24/2022/TT-BLĐTBXH là 02 chế độ riêng biệt.

19.34. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì

Đã hiểu ý kiến của cô Hồng, sẽ làm văn bản hỏi.

19.35. Thầy Nghĩa – Khoa SPKHTN

Hội nghị viên chức không phải là hội nghị về quy chế CTNB, tôi đề nghị nói lại các mục đã qua, đề nghị tiếp tục cho ý kiến hoặc trễ giờ thì đề qua hôm sau, đề nghị lấy ý kiến theo từng mục.

19.36. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì

- Các nội dung đã có quy định của pháp luật thì không nên đưa vào quy chế
- Nội dung chưa rõ ràng đưa ra bàn, chưa thống nhất thì để lại, chỉ thông qua các nội dung đã thống nhất.

19.37. Cô Phó - Khoa SPKHXH

Đề nghị bố trí hội nghị thêm ngày tiếp theo để mọi người ý kiến được đầy đủ, tròn trịa, chốt lại biểu quyết vấn đề gì.

19.38. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì

- Phòng KH-TC dự thảo lại QC CTNB và lấy ý kiến thêm một lần nữa.
- Các vấn đề liên quan đến hội nghị viên chức sẽ có buổi đối thoại riêng, những vấn đề nào không giải quyết được sẽ báo cáo cơ quan có thẩm quyền giải quyết.

19.39. Thầy Lê Văn Tuấn – Phòng KH-TC

Đề nghị bổ sung thêm thời gian 01 ngày nữa để giải trình, giải thích cho thoải mái.

19.40. Thầy Minh – Khoa SPKHTN

Nếu được đề nghị hội nghị biểu quyết thông qua các nội dung chính xác.

19.41. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì

Thống nhất hội nghị tạm dừng hôm nay, tiếp tục hội nghị vào ngày mai lúc 08 giờ 00 phút ngày 06/3/2024.

Ngày 06/03/2024, Hội nghị bắt đầu lúc 8 giờ 13 phút.

19.42. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì

- Tổng hợp lại những nội dung tại buổi làm việc ngày 05/3/2024, nêu những việc viên chức, NLĐ quyết định theo Luật Dân chủ cơ sở năm 2022.
- Các nội dung ý kiến về quy chế CTNB xoay quanh các vấn đề:
 - + Phụ cấp ưu đãi
 - + Phụ cấp độc hại
 - + Công tác phí
 - + Tính dư giờ
 - + Mở mã ngành đào tạo
 - + Chống lãng phí
 - + Giảm giờ giảng dạy cho giảng viên đi học
 - + Trả nợ các năm về trước.

Đề nghị viên chức, NLD cho thêm ý kiến, Phòng KH-TC trao đổi sau khi có ý kiến cần lưu ý:

- + Các nội dung tiếp thu được
- + Các nội dung không tiếp thu, căn cứ
- + Các nội dung cần phải để lại bàn thêm.

19.43. Thầy Thanh – Khoa Kinh tế

- Cần xác định hội nghị CBVC mục đích là để nhìn lại, đánh giá lại thực hiện nhiệm vụ năm qua, chỉ ra những hạn chế để đưa ra giải pháp cho năm sau.

- Cần xác định các nhiệm vụ của nhà trường là tồn tại đảm bảo nguồn nhân lực của tỉnh, đảm bảo nguồn nhân lực cho phát triển kinh tế (nhiệm vụ khoa kinh tế, kỹ thuật), đảm bảo nguồn nhân lực cho nhiệm vụ phát triển văn hóa (nhiệm vụ khoa tổng hợp). Đồng thời đảm bảo công ăn việc làm cho viên chức, NLD toàn trường.

- Hôm qua chỉ bàn chuyện chi, không bàn chuyện thu, làm ra tiền thì sẽ giải quyết được tất cả.

- Về sự phạm có đào tạo sự phạm thì nhà nước cấp tiền, đây là lợi thế do đó cần:

+ Đảm bảo số lượng và đa dạng hóa loại hình giảng viên, khó là mở mã ngành đại học nên cần phải đi thuê giảng viên về mở mã ngành để có thêm công ăn việc làm cho giảng viên.

+ Nâng cao chất lượng, liên kết các trường đại học mở đào tạo thạc sĩ khỏi sự phạm, bồi dưỡng các lớp ngắn hạn như giáo viên, kỹ năng sống, chức danh nghề nghiệp.

+ Cần hoàn thiện các thủ tục để mở lớp, đây là trách nhiệm của tham mưu cho lãnh đạo.

- Đối với mầm non cần các lớp liên thông, vừa học vừa làm, cơ sở vật chất có sẵn

- Đối với ngành kinh tế chỉ có ĐHĐN tuyển sinh thoải mái, dư chỉ tiêu, mở thêm ngành đâu có tốn kém gì, cần mở thêm các ngành như marketing, quản trị nguồn nhân lực ...

Được như thế thì công ăn việc làm rất nhiều, cố gắng bàn như thế.

- Trường có thuận lợi là có Hội đồng trường, có thể trình thông qua ngay, không phải chờ, đây không phải lúc khó khăn nhất, mà khó khăn nhất là lúc trường lên đại học chỉ có 02 tiến sĩ.

- Cần gói cái cũ lại, đoàn kết với nhau làm cái mới.

Trong công việc cần phê phán công việc, không phê phán con người.

- Thu nhập cần đảm bảo 03 lợi ích:

+ Lợi ích của Nhà nước

+ Lợi ích của tập thể: này chính là thu nhập tăng thêm, muốn có chia thì tất cả phải bàn đóng góp thì mới có cái để chia, qua tới giờ cứ ngồi bàn chia không bàn thu.

+ Lợi ích của người lao động, bao giờ cũng phải nghĩ đến quyền lợi của người lao động, giải quyết tốt thì mọi vấn đề sẽ được cải thiện.

- Muốn làm được thì phải phát huy vai trò của lãnh đạo, mỗi đơn vị phải chủ động

- Khó khăn: Có nhiều thầy cô phòng ban mới nên phải giao lưu để học hỏi kinh nghiệm của các trường đi trước.

19.44. Cô Hồng – Phòng TC-HC&QT

Đề nghị phòng KHTC đưa vào văn bản hỏi Sở LĐTBXH và Sở Nội vụ 3 câu hỏi sau;

1. Lưu trữ viên trực tiếp làm hoạt động lưu trữ tại kho lưu trữ của nhà trường có được hưởng song song 02 chế độ; phụ cấp độc hại hệ số 0,2 theo Thông tư số 07/2005/TT-BNV và bồi dưỡng bằng hiện vật 13.000đ/ngày theo Thông tư số 24/2022/TT-BLĐTBXH không.

2. Nghề Lưu trữ đã có trong danh mục nghề nghiệp nặng nhọc, độc hại theo Thông tư số 11/2020/TT-BLĐTBXH có cần phải kiểm tra, giám định lại mức độ độc hại không. Nếu có thì đơn vị nào thực hiện, nguồn kinh phí ở đâu.

3. Chế độ bồi dưỡng bằng hiện vật đối với ngành lưu trữ đã được quy định trong Quy chế chi tiêu nội bộ của Trường ĐHDN năm 2022 và 2023 nhưng chưa chi có được chi bổ sung vào năm 2024 không.

19.45. Thầy Đào Anh Tuấn – Khoa Kỹ thuật

- Đề nghị không đưa phụ cấp ưu đãi vào trong quy chế chi tiêu nội bộ vì không đúng quy định.

- Báo cáo kiểm điểm trách nhiệm người đứng đầu, ưu điểm là tránh gây lãng phí, tuy nhiên theo như ý kiến hôm qua của thầy Diễn về hút hầm cầu tôi thấy là có gây lãng phí, như vậy đánh giá hoàn thành tốt nhiệm vụ là không trung thực.

19.46. Thầy Phước – Khoa KHCB&QLGD

Khi về môi trường mới tôi thấy được sự hạnh phúc và mong trường chúng ta cũng như vậy.

- Danh sách 34 giảng viên nguy cơ mất việc làm, có giải pháp đã đưa ra nhiều năm nhưng lãnh đạo cũ và mới chưa làm, ví dụ như bố trí giảng viên qua dạy tại Trường PTHSP.

- Vệ sinh môi trường: Trước lớp học có xe rác rất hôi thối

- Ban tham mưu của lãnh đạo rất yếu kém, từ bộ phận tổ chức yếu kém, tham mưu danh sách 34 viên chức không bố trí được việc làm là rất yếu kém. Bên Đào tạo cách đây 5 năm chúng tôi đã ý kiến phải đón đầu các ngành của giáo viên phổ thông, nhưng đến nay không mở mã ngành đào tạo giáo viên để giải quyết việc làm cho anh em.

- Yếu kém của phòng KH - TC, văn bản phòng phải làm theo quy định của pháp luật, chứ không phải để chúng tôi phải rà lại, như thế là tạo ra môi trường không hạnh phúc.

19.46 Thầy Nghĩa – Khoa SPKHTN

- Rất tâm đắc ý kiến của thầy Thanh, cần nhìn nhận sứ mệnh và nhiệm vụ của nhà trường, tôi xin gửi lời xin lỗi đến chủ tịch HĐT và Chủ tịch Công đoàn vì hôm qua tôi phát biểu 02 người này vắng mặt tại buổi làm việc với 34 giảng viên, lý do là thư mời họp không có 02 đồng chí.

- Văn bản 174, ngay khi nhận được lan truyền trên mạng, tôi đã gửi tin nhắn tới 04 lãnh đạo nhà trường nhưng chỉ có đ/c Lý phản hồi, như thế là không tôn trọng viên chức. Tôi nhắn tin với tinh thần xây dựng, ví dụ như khi tôi phát hiện ra nhà trường treo bản đồ Việt Nam thiếu 02 quần đảo Hoàng Sa và Trường Sa, tôi đã kịp thời báo cho lãnh đạo để gỡ xuống.

- Văn bản 174 sai gây ảnh hưởng hậu quả nghiêm trọng, Sở Nội vụ đã có văn bản chỉ đạo xử lý. Về hình thức xử lý, đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật hiện hành nhẹ thì phải cảnh cáo, đúng thì phải cách chức. Do lãnh đạo phòng TC-HC&QT đã có nhiều sai phạm nhưng đã được lãnh đạo nhà trường bao che không xử lý, do đó mới có hậu quả nghiêm trọng như văn bản 174.

- Quá trình soạn thảo và ban hành văn bản rất yếu kém do yếu kém về chuyên môn nghiệp vụ và có dấu hiệu lồng ghép lợi ích nhóm. Ví dụ như chuyển ngạch từ tiến sĩ qua giảng viên chỉ phục vụ cho một nhóm, không rà soát chuyển cho toàn thể giảng viên mà chỉ tập trung cho một nhóm.

Ra dự thảo quy chế chi tiêu nội bộ cần chín chu, tôi đã đề xuất nên lập một nhóm 3 đến 5 người để rà soát văn bản trước khi lấy ý kiến nhưng không thực hiện.

- Phụ cấp trong quy chế chi tiêu nội bộ đề nghị nhà trường tham khảo các trường hợp tương đồng và hỏi ý kiến cấp trên, chúng ta đưa ra định mức cần xem lại, đồng ý với ý kiến của cô Bích Khoa Kinh tế, chênh lệch giữa phụ cấp trong sự phạm và ngoài sự phạm cần xem lại cho công bằng.

- Trong NCKH cần thêm một mục nữa là thưởng tiền cho TS lên PGS để anh em có động lực phấn đấu.

- Về công tác nhân sự việc bố trí, quy hoạch chưa hiệu quả đôi khi gây hậu quả xấu, nguyên nhân: quy trình chưa chặt chẽ, kỹ càng đôi khi có dấu hiệu của lợi ích nhóm.

Giải pháp: thường xuyên phối hợp với cấp trên lấy phiếu tín nhiệm đối với lãnh đạo, lãnh đạo nhà trường cần làm công tác tư tưởng, động viên, khuyến khích những cán bộ lỡ lên chức nhưng không làm được thì nên mạnh dạn từ chức.

Minh chứng là việc lấy phiếu tín nhiệm trong thời gian qua có một số vấn đề, có lãnh đạo lấy phiếu tín nhiệm tỷ lệ tín nhiệm rất thấp.

+ Trưởng phòng TCHC&QT mới tại sao không đề xuất người trong trường đã hiểu về trường về làm tổ chức. Sao lại nhận từ nơi khác về, đây là ý của nhà trường hay chỉ đạo của cấp trên?

- Về văn kiện đại hội phải chuyển cho viên chức, NLD trước để có thời gian đọc và nghiên cứu.

- Về coi thi rất mong muốn viên chức hành chính đi coi thi, do không đủ giám thị dẫn đến thi không nghiêm túc, muốn nâng tầm trường thì phải chú trọng chất lượng mà thả lỏng coi thi thì không được và cho viên chức hành chính coi thi để tăng thu nhập cho anh em.

- Trường PTHSP là con của ĐHĐN, làm ăn rất phát đạt đó là điều rất mừng, lãnh đạo giữa 02 trường cần trao đổi thống nhất:

+ Tương tác chuyên môn giữa 02 trường chưa chặt chẽ

+ Nhân sự tại sao không điều động giảng viên quan PTHSP giảng dạy, quản lý?

- Đề nghị treo bản đồ khẳng định chủ quyền của Việt Nam ở trường để giáo dục cho sinh viên, nếu không có nguồn kinh phí tôi xin tài trợ.

19.47. Thầy Võ Văn Lý – Đoàn chủ trì

- Văn bản 174 khi ban hành, nhà trường đã có văn bản rút văn bản đó, đã họp bàn một số giải pháp và sắp tới đang tích cực làm, theo chỉ đạo của UB Tỉnh và Sở Nội vụ phải làm triệt để nên thầy cô yên tâm.

- Thầy Phong làm tổ chức xuất phát từ gợi ý của lãnh đạo cấp trên và nhu cầu của nhà trường. Thầy Phong là người có tâm, mong sẽ củng cố phòng TC-HC&QT để phát triển nhà trường.

19.48. Cô Linh – Khoa SPKHTN

- Mong Hiệu trưởng trả lời câu hỏi những giáo viên đi dạy ở huyện theo lịch của nhà trường thì có được gọi là đi công tác hay không, nếu được thì phòng KH-TC thanh toán tiền công tác phí cho thầy cô.

19.49. Thầy Phí Hữu Hào – Phòng TC-HC&QT

- Về văn kiện hội nghị, tất cả các nội dung của văn kiện đã có trên VPĐT, văn kiện chúng tôi chỉ tổng hợp lại.

- Thầy Lý báo cáo tổng kết năm học là bản tóm tắt đã gửi cấp trên tháng 10/2023.

- Bản báo cáo kết quả thu chi và dự thảo QC CTNB đã có văn bản tham mưu các đơn vị và có đăng trên VP điện tử.

19.50. Thầy Bùi Xuân Diễn – Khoa Kinh tế

- Hôm qua thầy Hùng Khoa tự nhiên có ý kiến đề phòng KH-TC tiếp tục hoàn thiện quy chế CTNB theo góp ý, tôi không đồng ý, tôi dẫn chứng văn bản 1835 tổng hợp thực hiện nhiệm vụ năm 2023 cho thấy từ tháng 3 đến tháng 7 thực hiện là 0%, tháng 10 giao 40 nhiệm vụ chỉ hoàn thành 08 nhiệm vụ, 32 nhiệm vụ chưa hoàn thành. Nếu phòng KH-TC mà làm được thì đã không để tồn việc như thế.

- Đối với nội dung đấu thầu hút hầm cầu tôi ý kiến ngày hôm qua, đề nghị trả lời tôi trong ngày hôm nay, nếu không được trả lời tôi sẽ đưa ra cơ quan chức năng.

- Trong năm vừa rồi Phòng KH-TC tồn nhiều việc mà được đánh giá là hoàn thành tốt nhiệm vụ, như công ty ngoài là họ buộc thôi việc.

- Tôi hỏi thầy Tài phòng ĐBCLL&TTGD ai là người tham mưu văn bản gửi công an phường Tam Hòa đề nghị xử lý tôi, tôi nhớ văn bản có 02 nội dung:

+ Tôi đến nhà ông Tiến đòi tiền.

+ Nội dung thứ 2 là các bản tin nhắn, tôi đã trình BGH nhưng BGH không thấy xử lý.

19.51. Thầy Lê Văn Tuấn – Phòng KH-TC.

Nếu phòng tôi không hoàn thành nhiệm vụ thì thầy Diễm có lương không, đề nghị lên VPĐT xem phòng chúng tôi ban hành bao nhiêu văn bản, ngoài ra còn các chứng từ kế toán. Bộ phận đánh giá công vụ có xem lại văn bản chúng tôi ban hành không.

Tôi là người ký chứng từ nếu tôi làm sai thì tôi chịu trách nhiệm, năm vừa qua phòng tôi chỉ nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ.

19.52. Cô Huyền – Khoa KHCB và QLGD.

- BGH hay phòng KH-TC không cắt quyền lợi của giảng viên, họ là người đại diện cho quyền lợi của chúng ta, tuy nhiên bài học của Trường khiến cho thầy Đức và thầy Tuấn cần trọng hơn. Có làm thì sẽ có sai, chỉ có không làm mới không sai.

- Về chính sách với người lao động, có những người làm việc hơn 25 năm nhưng lương chỉ 4 hoặc 5 triệu, nhưng những người mới vào làm thì đã hợp đồng 6 triệu, nên đề nghị tăng lương cho những người đang ở mức đó, làm sao để có chính sách hỗ trợ cho những người có mức lương thấp hơn 6 triệu, tôi đã gặp thầy Tài để xuất rất nhiều, trước đây có nguồn quỹ phúc lợi 20% cho chuyên viên hành chính.

- Về hỗ trợ học tiến sĩ nên gia hạn độ tuổi đi học, và có chính sách như giảm giờ giảng cho những người đi học.

- Phụ cấp ưu đãi của giảng viên không được xem nhẹ khoa sư phạm, nếu có văn bản cắt % đứng lớp thì nên thực hiện, nếu không có quy định thì không nên thực hiện. Các lãnh đạo mới cần nghiên cứu văn bản theo hướng có lợi cho người lao động nhưng không vi phạm chính sách của nhà nước, cần đảm bảo quyền lợi và công bằng cho khoa ngoài sư phạm.

- Công thức tính dư giờ đề nghị xem lại văn bản mới nhất và đúng nhất để thực hiện, tránh tình trạng tính sai dư giờ, các khoản nợ nên đề ra phương án.

- Đề xuất thành lập tổ công tác để giải quyết những vướng mắc về chế độ chính sách.

- Đề nghị nhà trường mua phần mềm quản lý đào tạo online do trong đề cương học phần có quy định 30% dạy online.

19.53. Cô Chi – Phòng Đào tạo

- Vấn đề của nhà trường là không có tiền để chi, không có nguồn kinh phí để chi, tuyển sinh tăng 50% nhưng kinh phí không tăng. Nguồn kinh phí tỉnh cấp chỉ được 20 tỷ mỗi năm cho dù tăng chỉ tiêu tuyển sư phạm. Như vậy nếu càng tăng chỉ tiêu tuyển sinh sư phạm thì gánh nặng tài chính càng tăng. Hiện nay nhà trường đang xin

cấp bù kinh phí. Phương án nên sửa lại đề án tự chủ tài chính để tăng tuyển sinh sư phạm.

- Các lớp bồi dưỡng của khoa Tự nhiên và chuẩn hóa cao đẳng mầm non sẽ nhận nhiệm vụ từ Sở Giáo dục, công văn 4066 ngày 14/7/2023 của Sở Tài chính giao chúng ta phải xây dựng định mức kinh tế kỹ thuật và giá dịch vụ đào tạo. Đề nghị gấp rút xây dựng định mức kinh tế kỹ thuật và giá dịch vụ đào tạo.

19.54. Thầy Phong – Phòng TC-HC&QT

Trước đây tôi có một thời gian công tác tại trường TC KTCN, sau này chuyển về Sở Lao động TB & XH, trong quá trình làm công chức tôi rất mong muốn làm việc tại trường sư phạm nên khi Sở Nội vụ đề xuất tôi đồng ý. Tôi về trường trong giai đoạn trường đang có nhiều việc cần giải quyết, rất mong lãnh đạo nhà trường và viên chức, NLĐ trong trường ủng hộ tôi và phòng TC-HC&QT để khắc phục những thiếu sót trong thời gian qua.

19.55. Cô Bích – Khoa Kinh tế

- Đề nghị hỗ trợ tăng thu nhập cho viên chức hành chính, tôi đã từng phát biểu nhưng vẫn chưa được hỗ trợ vì bộ phận hành chính lương rất thấp.

- Hỗ trợ thu nhập tăng thêm cho khoa Kinh tế do khoa đưa nguồn thu về cho nhà trường nhưng lại không được hỗ trợ; trong khi khoa Kỹ thuật cũng ngoài sư phạm nhưng được hỗ trợ. Do đó nếu hỗ trợ thì phải hỗ trợ đồng đều không thể bên trọng bên khinh. Quy định quản lý nhà trường đối với khoa kinh tế lại siết chặt, ví dụ ban hành quy chế đánh giá giảng viên đi học vẫn phải đủ 270 tiết chuẩn.

- Kiện toàn gấp lãnh đạo phòng NCKH, đề nghị phải là những người am hiểu về giáo dục đại học để có thể hỗ trợ xây dựng quy chế NCKH.

- Tiếp tục mở các mã ngành và cần chọn lọc ưu tiên mở mã ngành nào trước, chúng tôi đề xuất rất nhiều các ngành có thể mở như công nghệ tài chính, thương mại điện tử. Chúng tôi đề nghị thành lập bộ môn chuyên sâu để viết mã ngành thì nhà trường không đồng ý, yêu cầu mở mới tách, trong khi nếu không thành lập bộ môn thì không có người viết mã ngành, vì các giảng viên đi dạy đều dư tiết chuẩn.

19.56. Thầy Tuấn – Phòng KH-TC trả lời

- Đề án 89 của Chính phủ và văn bản trả lời của Bộ GD&ĐT trả lời giảm giờ giảng dạy cho giảng viên đi học là không có cơ sở.

- Phụ cấp đứng lớp: trình chiếu các nội dung báo chí đăng nhiều trường bị thu hồi tiền phụ cấp vì không dạy đủ giờ.

- Liên quan ý kiến của cô Chi, chúng tôi đã làm đề án tự chủ mấy lần rồi

20. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì

Xin ý kiến hội nghị sẽ thông qua từng trang, từng điều của Quy chế CTNB (nếu VC, NLĐ không đồng ý thì giơ tay nêu ý kiến)

(1). Trang 1: 100% VC, NLĐ đồng ý.

(2). Trang 2: 100% VC, NLĐ đồng ý.

(3). Trang 3: Ý kiến:

+ Cô Linh – Khoa SPKHTN bổ sung Thông tư 01/2006 và Thông tư 27/2018.

+ Thầy Đào Anh Tuấn – Khoa Kỹ thuật: Bổ sung Thông tư liên tịch số 71 của BTC và BNV.

+ Thầy Tuấn – Phòng KH-TC: Sẽ kiểm tra hiệu lực thông tư, riêng thông tư liên tịch số 71 không tiếp thu vì không đúng đối tượng.

(4). Trang 4: Không có ý kiến không đồng ý

(5). Trang 5: Không có ý kiến không đồng ý

(6). Trang 6: Không có ý kiến không đồng ý

(7). Trang 7: Ý kiến:

* Thầy Lê Anh Đức phát biểu: Phụ cấp ưu đãi thực hiện theo quy định của pháp luật hiện hành.

Tiền dư giờ của giảng viên còn chưa rõ, sẽ không đưa vào quy chế và chờ hướng dẫn của cấp trên, trước mắt ký hợp đồng giảng dạy theo định mức tại bảng 2.

* Ý kiến cô Bích - Khoa Kinh tế: Đề nghị bổ sung trường hợp đi học được miễn toàn bộ thời gian, hỗ trợ 50% giờ dạy tối thiểu.

(8). Trang 8: Ý kiến:

* Thầy Lê Anh Đức giải thích: Chế độ độc hại của thư viện viên, lưu trữ viên: thực hiện theo quy định của nhà nước.

Hội nghị thống nhất chi phụ cấp cho điều hành khoa

* Mục làm thêm giờ: Ông Phí Hữu Hào – Phòng TC-HC&QT ý kiến chi trực cơ quan không đúng vì không bằng ngày trực thường.

Hội nghị thống nhất sửa lại trực lễ tết theo quy định của bộ Luật lao động.

* Cô Ngọc – Khoa SPTHMN ý kiến: đối với giảng viên lương cao 01 giờ làm thêm cao hơn mức tại bảng 2.

* Thầy Tuấn – Phòng KH-TC: Sẽ ghi vào quy chế chi tiêu nội bộ khi BTC trả lời mấy số khác thì Phòng KH-TC sẽ hoàn trả lại cho viên chức, NLD tiền chênh lệch dư giờ do mẫu số sai.

(9). Trang 9: Không có ý kiến không đồng ý

(10). Trang 10: Thầy Lê Anh Đức – Chủ trì: Học bổng cho sinh viên sửa lại tối thiểu 8%/năm

(11). Trang 11: Không có ý kiến không đồng ý

(12). Trang 12: Không có ý kiến không đồng ý

(13). Trang 13: Cô Diệp - phòng CTSV: Trợ cấp xã hội chi theo qui định.

(14). Trang 14: Không có ý kiến không đồng ý

(15). Trang 15: Ý kiến:

* Ý kiến Thầy Lê Anh Đức – chủ trì: Khoản chi vệ sinh cần xem lại các cô vệ sinh dùng hết bao nhiêu thì nhà trường chi bấy nhiêu.

* Thầy Thanh – Khoa kinh tế: nên quan tâm ý kiến về 2 mục chi:

+ Cân nhắc hỗ trợ cho viên chức hành chính vì thu nhập thấp

+ Chi cho khoa có đóng góp lớn

* Thầy Lê Anh Đức trả lời: Nhà trường sẽ cân nhắc nguồn thu, giao phòng KH-TC bổ sung hỗ trợ cho viên chức hành chính trong quy chế nếu có nguồn thu, xem xét qui định chi cho hợp lí.

(16). Trang 16: Không có ý kiến không đồng ý

(17). Trang 17: Ý kiến:

* Mục 17.6 sẽ tiếp thu góp ý và cân đối xem có đưa vào không

* Thầy Hùng – Khoa SPKHTN ý kiến: Chương trình đào tạo có tính theo trang không

* Về chi công tác tuyển sinh: Thầy Lê Anh Đức chốt: Bỏ ra khỏi quy chế CTNB, không hỗ trợ cho khoa Kỹ thuật và các Khoa vì thiếu thống nhất, phát sinh thắc mắc.

Các mục khác của mục 17 không ai có ý kiến

(18). Trang 18: Ý kiến:

* Chi cố vấn học tập cho viên chức hành chính cần đánh giá lại, chưa đưa vào quy chế

Các mục khác không ai ý kiến.

(19). Trang 19: Không có ý kiến không đồng ý

(20). Trang 20: Không có ý kiến không đồng ý

(21). Trang 21: Không có ý kiến không đồng ý

(22). Trang 22: Không có ý kiến không đồng ý

(23). Trang 23: Không có ý kiến không đồng ý

(24). Trang 24: Không có ý kiến không đồng ý

(25). Trang 25: Không có ý kiến không đồng ý

(26). Trang 26: Không có ý kiến không đồng ý

(27). Trang 27: Không có ý kiến không đồng ý

(28). Trang 28: Không có ý kiến không đồng ý

(29). Trang 29: Không có ý kiến không đồng ý

(30). Trang 30: Không có ý kiến không đồng ý

(31). Trang 31: Không có ý kiến không đồng ý

(32). Trang 32: Không có ý kiến không đồng ý

(33). Trang 33: Không có ý kiến không đồng ý

(34). Trang 34: Ý kiến:

* Ý kiến thầy Lê Anh Đức – chủ trì: Mục 17, 18 chi phí tuyển sinh không vượt quá thông tư 14, đối với ngành mới cần hỗ trợ khoảng 03 năm

(35). Trang 35: Chi công tác tuyển sinh

* Ý kiến thầy Lê Anh Đức – chủ trì: Chi tối đa 200 triệu cho công tác tuyển sinh đề nghị bỏ; chi hết bao nhiêu tiền cho băng rôn, quảng cáo nhà trường sẽ chi; không thông qua nội dung chi 200 triệu cho công tác tuyển sinh trong QC CTNB.

(36). Trang 36: Ý kiến:

* Ý kiến thầy Lê Anh Đức – chủ trì: Chi cho ban lãnh đạo trường, lãnh đạo các phòng và viên chức hành chính tham gia ban cố vấn học tập nên bỏ, chưa đưa vào QC CTNB.

(37). Trang 37: Ý kiến thầy Lê Anh Đức – chủ trì: Qui định về SV Lào – Campuchia: Chi theo qui định của nhà nước

(38). Trang 38: Không có ý kiến không đồng ý

(39). Trang 39: Ý kiến:

* Ý kiến thầy Lê Anh Đức – chủ trì: Hiệu trưởng đã đề nghị điều chỉnh các lớp dịch vụ cụ thể như thế nào? Là lớp liên thông, văn bằng 2, học lại, chúng chỉ ngắn hạn Tin học, ngoại ngữ mở tại trường và các lớp liên kết trong và ngoài tỉnh.

(40). Trang 40: Mục 4: Không bổ sung gì thêm

21. Cô Lại Thị Ngọc Duyên - Đoàn chủ trì: phát động phong trào thi đua và ký giao ước thi đua (tài liệu kèm theo)

22. Cô Hồ Thị Thanh Thủy – Đoàn Thư ký đọc bản dự thảo Nghị quyết Hội nghị VC-NLĐ năm 2024 (kèm dự thảo)

23. Thầy Võ Văn Lý - Đoàn chủ trì: điều hành lấy ý kiến hội nghị thông qua dự thảo Nghị quyết Hội nghị VC-NLĐ năm 2024

Đồng ý: 100%

Không đồng ý: 0%

Ý kiến khác: 0%

24. Thầy Lê Anh Đức – Đoàn chủ trì: phát biểu bế mạc hội nghị

Hội nghị kết thúc lúc 11 giờ 35 phút ngày 06/3/2024.

ĐOÀN CHỦ TỊCH

ĐOÀN THƯ KÝ



TS. Lê Anh Đức

Lại Thị Ngọc Duyên

Trần Thị Thu Trang

Trần Xuân Đức

Handwritten scribbles and lines, possibly a signature or initials.

Handwritten scribbles and lines, possibly a signature or initials.

mirrored red text at the bottom of the page, likely bleed-through from the reverse side.